СРОЧНО!

Председателю Арбитражного суда Московского округа

Крессу Вячеславу Викторовичу

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9

Заявитель: **Drilling Innovation M.E. Ltd. (Дриллинг Инновейшн М.Е. Лтд)**

Адрес: 15 Agiou Pavlou Street, Ledra House, Agios Andreas, 1105 Nicosia, Cyprus (15 Агиу Павлу стрит Ледра Хаус, 1105 Агиос Андреас, Никосия, Кипр)

Адрес для направления корреспонденции: *125040, г. Москва, ул. Скаковая, д. 17, стр. 2*
Юридическая фирма «АЛРУД», вн. Петрачкова С.С.
Адрес электронной почты: SPetrachkov@alrud.com
Тел./факс: +7(495) 234-96-92/+7(495) 956-37-18

Кас дела №: **А40-53454/18**

Судебное заседание по делу назначено на 06.02.2019 г. на 11 час. 20 мин

04 февраля 2020 г.

Уважаемый Вячеслав Викторович!

Несмотря на высокую загрузку и сложность значительного количества дел, рассматриваемых в суде, Арбитражный суд Московского округа всегда обеспечивал беспристрастное и квалифицированное рассмотрение всех судебных споров.

Компания Drilling Innovation M.E. Ltd. (Дриллинг Инновейшн М.Е. Лтд) (далее – «**Заявитель**») входит в группу компаний Nabors, являющуюся всемирно известной группой компаний, занимающейся, в том числе, проектированием, производством и продажей оборудования для добычи нефти и газа и оказывающей услуги в сфере нефте- и газодобычи. В данный момент головная компания группы Nabors Drilling International Ltd. активно сотрудничает с ПАО «Газпром нефть» при разработке российских месторождений нефти и газа (http://www.gazprom-neft.ru/press-center/news/1119777/).

Настоящим обращаемся к Вам в связи с проблемами, возникшими у компании Drilling Innovation M.E. Ltd. в России в связи с предвзятым отношением некоторых судей нижестоящих судов к необходимости защиты прав и законных интересов иностранного инвестора при заявлении российским антимонопольным ведомством необоснованных требований, что привело к невозможности деятельности компаний группы Nabors в России.

Так, в результате слияния компании Canrig Drilling Technology Canada Ltd. (Канриг Дриллинг Текнолоджи Кэнада Лтд.) (группа компаний Nabors) и другой международной нефтесервисной компанией TESCO под контроль компании Canrig Drilling Technology Canada Ltd. (Канриг Дриллинг Текнолоджи Кэнада Лтд.) перешло ООО «ОКСЕТ», в котором Заявителю принадлежит 100% доли и которое оказывает недропользователям услуги в сфере аренды и поставки оборудования, ремонта и технологического обслуживания оборудования и спуска обсадных колонн (технический процесс, необходимый для укрепления стенок скважины).

При этом в ходе согласования данной сделки с ФАС России антимонопольная служба без каких-либо оснований приостановила согласование сделки, наложила административный штраф и в рамках дела №

ФС-472 5+97л

А40-53454/18 подала против Заявителя иск о признании сделки ничтожной в связи с тем, что ООО «ОКСЕТ», занимаясь спуском обсадных колонн, якобы осуществляет деятельность по геологическому изучению недр и (или) разведке и добыче полезных ископаемых, в связи с чем сделка якобы должна быть согласована в соответствии с Законом о стратегических инвестициях (Федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ).

Несмотря на то, что вывод ФАС России о том, что ООО «ОКСЕТ» является стратегическим обществом, так как осуществляет деятельность по спуску обсадных колонн в скважины на участках недр федерального значения, якобы являющуюся деятельностью по геологическому изучению недр и (или) разведке и добыче полезных ископаемых, является надуманным и грубо противоречит положениям Закона о стратегических инвестициях и Закона о недрах, ООО «ОКСЕТ» прекратило осуществление деятельности по спуску обсадных колонн, что очевидно ни при каких обстоятельствах не позволяло удовлетворить иск о лишении Заявителя права голоса на общих собраниях участников ООО «ОКСЕТ».

Между тем суды по делу № А40-53454/18 в отсутствие каких-либо доказательств со стороны ФАС России удовлетворили иск ФАС России в полном объеме, лишив Заявителя права голоса на общих собраниях участников ООО «ОКСЕТ», чем фактически заблокировали деятельность ООО «ОКСЕТ» и, соответственно, Заявителя и всей группы компаний Nabors в России.

При этом при рассмотрении спора нижестоящие суды игнорировали представляемые Заявителем доказательства и заявляемые им ходатайства и не давали оценку доводам Заявителя, фактически лишая его права на судебную защиту, что привело к легализации противозаконной позиции антимонопольного органа, а именно:

1 **На момент принятия судебных актов по спору ООО «ОКСЕТ» прекратило оказание услуг по спуску обсадных колонн в скважины на участках недр федерального значения,** в частности, расторгло все договоры на осуществление якобы стратегической деятельности (**т. 7, 8 материалов дела**) и продало все необходимое оборудование (**т. 8 материалов дела**), лишившись какой-либо возможности осуществлять стратегическую деятельность. **Иными словами, ООО «ОКСЕТ» прекратило осуществлять якобы стратегическую деятельность.**

При этом иск ФАС России основан на ч. 2 ст. 15 Закона о стратегических инвестициях, которая позволяет лишать иностранного инвестора права голоса в отношении стратегического российского общества, но **не позволяет лишать иностранного инвестора права голоса в отношении общества, которое ранее было стратегическим.**

Следовательно, даже если согласиться с тем, что ООО «ОКСЕТ» ранее являлось стратегическим обществом (*что неверно по основаниям, указанным в п. 2 – 4 ниже*), то иск ФАС России в любом случае не подлежал удовлетворению, поскольку **возможность применения последствий недействительности ничтожной сделки устанавливается судом на момент рассмотрения спора.** На момент рассмотрения спора лишение Заявителя права голоса на общих собраниях участников ООО «ОКСЕТ» как последствие недействительности сделки очевидно не могло быть применено, поскольку ООО «ОКСЕТ» в любом случае уже не являлось стратегическим обществом.

Тем не менее суды удовлетворили иск ФАС России, что фактически привело к формированию абсурдной позиции, согласно которой если любое лицо когда-либо было стратегическим обществом в период своей деятельности, оно должно в принципе навсегда считаться стратегическим вне зависимости от каких-либо дальнейших изменений в своей деятельности, что прямо противоречит положениям Закона о стратегических инвестициях.

2 Более того, на момент совершения сделки ООО «ОКСЕТ» занималось только послепродажным техническим обслуживанием, ремонтом оборудования, передачей оборудования в аренду, поставкой оборудования и оказанием услуг по спуску обсадных колонн – это **не оспаривалось** ФАС России и подтверждается сведениями о видах хозяйственной деятельности ООО «ОКСЕТ», договорами ООО «ОКСЕТ» и недропользователей.

Геологическим изучением, разведкой и (или) добычей полезных ископаемых занимаются **контрагенты ООО «ОКСЕТ», которые являются недропользователями**, но не само ООО «ОКСЕТ». **ООО «ОКСЕТ» не имело и не имеет непосредственного доступа или каких-либо прав на недра**, но лишь было связано договорными отношениями с недропользователями.

3 Деятельность по геологическому изучению недр и (или) разведке и добыче полезных ископаемых в соответствии со ст. 11 Закона РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» и п. 6 Постановления ВС РФ от 15 июля 1992 г. № 3314-1 «О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами» **подлежит лицензированию и не может осуществляться без лицензии.**

При этом **ООО «ОКСЕТ» не обладало и не обладает никакими лицензиями**, что подтверждается Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и сведениями из общедоступного реестра всех лицензий и недропользователей.

Более того, Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра) также подтвердило, что **деятельность ООО «ОКСЕТ» не подлежит лицензированию** (письма Роснедр № ОК-03-31/8324 от 13.06.2018 г. и № ДД-01-31/14778 от 03.10.2018 г.), а также дополнительно указало, что **деятельность ООО «ОКСЕТ» не является деятельностью по геологическому изучению недр и (или) разведке и добыче полезных ископаемых** (письма Роснедр № СА-01-31/9254 от 24.06.2019 г. и № АМ-03-31/10584 от 12.07.2019 г.):

> **В связи с этим, деятельность по послепродажному техническому обслуживанию, ремонту оборудования, передаче оборудования в аренду, поставке оборудования и оказанию услуг по спуску обсадных колонн не является деятельностью по геологическому изучению недр или разведке и добыче полезных ископаемых, и не подлежит лицензированию в порядке ст. 11 Закона «О недрах».**

Очевидно, что позиция ФАС России и нижестоящих судов в такой ситуации является логически невозможной, так как:

(A) Деятельность по геологическому изучению недр, разведке и (или) добыче полезных ископаемых **подлежит** лицензированию;

(B) Деятельность ООО «ОКСЕТ» **не подлежит** лицензированию;

(C) При этом суды сделали вывод, что **нелицензируемая** деятельность ООО «ОКСЕТ» является **лицензируемой** деятельностью по геологическому изучению недр, разведке и (или) добыче полезных ископаемых.

4 Представленные в материалы дела заключения технических специалистов из ФГБОУ ВО «Российский государственный университет нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина» и Ассоциации буровых подрядчиков также подтверждают, что **с технической точки зрения деятельность ООО «ОКСЕТ» не является ни геологическим изучением, ни разведкой, ни добычей полезных ископаемых.**

С точки зрения технологии добычи полезных ископаемых услуги ООО «ОКСЕТ» по спуску обсадных колонн **являются предварительным подготовительным этапом, который осуществляется ДО разведки и добычи полезных ископаемых** и не может быть с ним отождествлен.

Заявитель ходатайствовал перед судами вызвать в судебное заседание технического специалиста (который уже присутствовал в судебном заседании) или назначить судебную экспертизу для того, чтобы прояснить технические аспекты спора, но суды **отказали** в вызове специалиста, **отказали** в назначении экспертизы и **проигнорировали, не дав никакой оценки**, два находящихся в материалах дела заключения специалистов.

5 Более того, фактически все выводы судов по делу № А40-53454/18 основаны на якобы преюдициальных выводах судов по другому делу № А40-72889/18, в котором Заявитель вообще не участвовал.

При этом в соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ и п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, **в котором участвуют те же лица. Если в этом деле участвуют и другие лица, для них эти факты не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях.**

В этой связи Заявитель отмечает, что **Заявитель при рассмотрении дела № А40-72889/18-84-832 не участвовал, следовательно, выводы судов, сделанные при рассмотрении дела № А40-72889/18-84-832, не имеют преюдициального значения для Заявителя.**

Указанное обстоятельства само по себе является **достаточным процессуальным нарушением для отмены судебных актов** нижестоящих судов, которые вообще не оценивали представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, полностью положившись на выводы судов по другому делу, в котором Заявитель не участвовал и которое не обладает преюдициальным значением.

Заявитель полагает, что подобный подход позволяет административному органу совершенно произвольно и без какого-либо обоснования признавать стратегической практически любую деятельность вплоть до поставки питания рабочим, которые занимаются добычей нефти, при этом факт прекращения такой деятельности для антимонопольного органа не имеет значения, что фактически ведет к «пожизненной» стратегичности деятельности. Подобный подход антимонопольной службы и нижестоящих судов, которые «закрыли глаза» на все нарушения ФАС России, вызывает озабоченность и обеспокоенность иностранных инвесторов, которые не могут инвестировать свои денежные средства в экономику России, пока нет уверенности, что их деятельности не будет незаконно и безосновательно заблокирована по требованию государственных органов России и их права будут надлежащим образом защищены в суде.

На основании изложенного, компания Drilling Innovation M.E. Ltd просит Вас обратить особое внимание на указанную ситуацию и обеспечить объективное и беспристрастное рассмотрение кассационной жалобы компании Drilling Innovation M.E. Ltd на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 июля 2019 г. по делу № А40-53454/2019 и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2019 г. по делу № А40-53454/18.

Приложение:

1 Копия кассационной жалобы компании Drilling Innovation M.E. Ltd на судебные акты по делу № А40-53454/2018;

2 Копия Решения Арбитражного суда г. Москвы от 18 июля 2019 г. по делу № А40-53454/2019;

3 Копия Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2019 г. по делу № А40-53454/18

4 Копия письма Роснедр № ОК-03-31/8324 от 13 июня 2018 г.;

5 Копия письма Роснедр № ДД-01-31/14778 от 03 октября 2018 г.;

6 Копия письма Роснедр № СА-01-31/9254 от 24 июня 2019 г.;

7 Копия письма Роснедр № АМ-03-31/10584 от 12 июля 2019 г.;

8 Копия пояснений Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации по делу № А40-53454/18;

9 Копия Заключения ФГБОУ ВО «Российский государственный университет нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина», д.т.н. Симонянца С.Л.;

10 Копия Заключения начальника управления техники и технологии строительства скважин «Ассоциации буровых подрядчиков», к.т.н. Лубяного Д.А.;

11 Копия доверенности на представителя компании Drilling Innovation M.E. Ltd.

С уважением,

Представитель Drilling Innovation M.E. Ltd по доверенности _____ / Беккер Д.Э. /